

把握契机 再谱新篇

——热烈祝贺《财贸经济》创刊20周年!

厦门大学教授、博士生导师 邓子基

在人类刚刚步入新的千年之际,《财贸经济》迎来了自己创刊20周岁的生日。在这20年间,她几乎是作为我国改革开放的同龄者,目睹了神州大地令人屏息以视的巨变沧桑,亲历了我国财贸经济理论与政策研究令人振奋的进步,从而无疑也感受到了马克思主义、毛泽东思想、邓小平理论所闪烁着的熠熠光芒。20岁,对一个人来说,那预示着他正处于人生的黄金时期;而对一份杂志来说,则可能意味着成熟与收获。作为财贸经理理论战线的一名老工作者,同时也作为《财贸经济》杂志的老读者与老作者,我十分欣慰地看到了这一刊物正以其权威性、理论性、可读性、实践性等特点,赢得有关部门与社会各界的肯定。在这满载累累硕果的喜庆节日里,我谨向《财贸经济》致以热烈的祝贺,向为之而倾注了大量辛勤汗水的人们表示由衷的敬意!

最近,江泽民书记亲自为《领导干部财政知识读本》题写了书名和批语,要求各级领导干部重视和支持财政工作,并明确提出要努力建立起一个“稳固、平衡、强大的国家财政”。中央党校也在近期内开办了省部级领导干部财政知识高级研讨班。这些举措表明,在亚洲金融危机爆发后,党中央在领导干部中抓紧金融知识的学习之后,又开始重视财政知识在各级党政领导干部中的普及。这是中央领导核心对财政理论、财政政策和财政业务知识高度关心和重视的表现,这也是对学术界多年来一直所作的探讨“振兴财政、富国兴邦”之策的种种努力的肯定;而对于进行财贸经济理论与政策研究的同仁们来说,则无疑是莫大的鼓励和鞭策。

值此良机,我借《财贸经济》谈谈自己的一些体会,以期展开对构建社会主义市场经济条件下的“稳固、平衡、强大”的国家财政的更广泛、深入讨论。

(一) 市场经济条件下要不要讲财政本质?

财政本质问题关系到能否对“什么是财政”作出正确回答的一个基本理论问题,是任何财政理论所不能回避的。它是财政学体系的基石,撇开这一基石,财政的范畴、职能、体系,以及调整分配关系等诸多问题就无从谈起。只有把财政本质搞清楚了,其他财政问题才不会成为无本之木、无源之水。值得注意的是,有些学者认为搞社会主义市场经济,再争论财政本质问题就没有意义了。甚至认为财政究竟与什么有本质联系是无关紧要的事情,出现了一种淡化乃至放弃财政本质的倾向。我认为这种倾向对社会主义市场经济财政理论的建设,对指导当前的财政工作是十分不利的。随着我国经济体制的转轨,财政学体系中的许多内容亟待更新和重建,但这并不意味着对传统财政理论的全盘否定,其合理的成分和精华如财政本质论等则应坚持与发展,这才是我们应持的正确态度。

(二) 如何正确认识“国家分配论”与“公共财政论”的关系?

‘国家分配论’就是国家财政的本质观。它是在揭示财政本质的基础上,对社会主义市场经济条件下的国家财政提出了自己的看法。‘国家分配论’认为,自古以来,财政就是国家(或政府)财政。根据分配依据、活动目的、运行机制和收支内容等方面的差异,国家财政又可分为公共财政与国有资产(本)财政两大组成部分。在计划经济时期,由于政企不分、政资不分,公共财政与国有资产(本)财政溶为一体,财政的公共服务性与盈利性融合于国家财政这个统一体中。而在社会主义市场经济条件下,由于实行政企分开、政资分开、两权分离,决定了在国家财政的大前提下,对公共财政与国有资产(本)财政进行明确的划分不仅成为必要,而且也具备了可能性和现实性。^①

“公共财政论”是以市场经济为基点的西方财政理论的统称。它认为财政应当以弥补市场失效为出发点,以提供公共产品为对象,以满足公共需要为目的。它主张市场经济下的财政采取纯粹的公共财政模式(或类型)。这一财政模式尽管允许部分国有资产的存在,但国有资产的经营不以盈利为目的,而以服务于市场和社会公众为目的,因此这些国有资产的运营仍属于公共财政的范畴。可见,“公共财政论”排斥经营性、盈利性国有资产财政(即国有资本财政)的存在。‘国家分配论’则认为,由于社会生产力水平、经济制度与经济体制等诸方面的差异,纯粹的公共财政模式并不适合中国,而主张实行由公共财政与国有资产(本)财政所共同组成的‘双重(或二元)财政’模式。当前应把构建公共财政的基本框架作为重点,但不应忽视、取消国有资本财政。‘国家分配论’还认为,基于市场经济这一共同的体制背景,西方“公共财政论”的合理内核诸如公共财政模式、运行机制、有效的管理方式方法等,“国家分配论”应予大量吸收与借鉴。因此,从各方面看,‘国家分配论’与“公共财政论”是涵盖与充实的关系。由于“公共财政论”侧重于财政运行过程与运行机制的研究,不触及甚至回避讲财政本质问题,因此是现象论;而财政本质观是“国家分配论”的核心与灵魂之所在,因此“国家分配论”是本质论,我们认为,西方“公共财政论”在其本质上属于“国家分配论”。总之,中西两论之间居于不同的理论层面上。这就反映了两者之间并非水火不相容的关系,而是可以取长补短,相互充实的。

(三) 如何看待积极财政政策与财政平衡观的关系?

在我国经济面临通货紧缩、国内有效需求不足、国企改革步履维艰等严峻形势下,我国政府出台了旨在进行反周期调节的积极财政政策措施,取得了良好成效,发挥了其不可替代的作用。但应当看到,积极财政政策只是在我国经济步入低谷这一特定历史时期所采取的阶段性政策,而不是一项长期政策。从中长期看,我们应在坚持“适度从紧”的前提下,着力调整经济结构,促进产业结构的优化升级。我一贯主张坚持财政平衡,因为只有从根本上和总体上实现财政平衡,才有可能保持国民经济的持续、快速和健康发展。我们应当把财政平衡看成常态,而把财政失衡视为非常态。财政赤字虽不可怕,但能少则少,能免则免。在一定时期内,财政赤字可以作为政策手段加以运用,以刺激需求,拉动经济增长;但也要有一个“度”,更不能把它作为一项长期政策。如果长期搞赤字财政,任期发展,势必会导致通货膨胀,影响经济发展和社会稳定。西方国家从开始时不怕财政赤字,发展到担心财政赤字,进而又迫切提出解决财政赤字与争取盈余政策的演变历程,为我们提供了前车之鉴。因此,我们应当坚持正确的财政平衡观,努力争取实现财政的稳固平衡,建立起一个强大的国家财政。

^① 参见拙作:《国家分配论》与构建公共财政的基本框架,载于《当代财经》1999年第4期,转载于《新华文摘》1999年第9期。